



## COMUNE DI ARZACHENA

PROVINCIA DI SASSARI – ZONA OMOGENEA OLBIA TEMPIO

Settore n. 2 – Pianificazione Territoriale, Edilizia Privata, Tutela del Paesaggio e Patrimonio

### VERBALE UNICO DI GARA II GRADO

#### **PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER CONCORSO PROGETTAZIONE IN DUE GRADI AI SENSI DEL DPCM 17.12.2021 PER INTERVENTI FINALIZZATI al PNRR. RISTRUTTURAZIONE E RIQUALIFICAZIONE PALAZZO COLUMBANO. CIG: ZA639F47DF CUP: H41J2300024006**

Il giorno 27 dicembre 2023, alle ore 10.00, si è riunita presso la sede del Comune di Arzachena la Commissione del “Concorso di progettazione a procedura aperta in due gradi in modalità telematica per i lavori di ristrutturazione e riqualificazione di Palazzo Columbano” per l’apertura, esame e valutazione degli elaborati progettuali di tutti i concorrenti ammessi al II grado e all’assegnazione dei relativi punteggi, così come previsto dal Bando/Disciplinare di concorso”, e successivamente alla formulazione della classifica.

La Commissione (nominata con determina dirigenziale n. 1487 del 31.05.23 - Reg. Settore n. 87), è così presente:

- Presidente: Arch. Mario Giuseppe CHIODINO;
- Commissario: Ing. Barabino Marco;
- Commissario: Arch. Mauro Quidacciolu;
- Segretario Verbalizzate: D.ssa Maria Giovanna Demuro.

La Commissione dà atto che, alla scadenza della presentazione degli elaborati progettuali e documentazione del II grado del Concorso, fissata alle ore 23.59 del 23 dicembre 2023, sono pervenute n. 3 (tre) proposte, coincidenti con i soggetti ammessi alla fase successiva, contraddistinte con i seguenti codici:

- 1) dmtbmkuasr
- 2) exfuxrvs4a
- 3) savyhyyhq5

La Commissione ha verificato che le proposte in gara contengono gli elaborati richiesti per il II grado, e meglio specificati all’art. 16.2 del Bando/Disciplinare, e che gli stessi risultano conformi.

Per giungere alla scelta dei progetti finalizzati alla formulazione della classifica, la Commissione, così come previsto dall’art. 16.4 e 16.5 del bando disciplinare/bando di concorso, definisce la metodologia dei lavori, nel rispetto delle modalità previste dall’articolo 155, comma 4, del decreto legislativo 52/2016, riferendosi ai criteri stabiliti dal bando disciplinare stesso.

Viene esaminato il bando disciplinare di concorso, riservando particolare attenzione ai criteri di valutazione previsti dall’articolo dello stesso, alle risposte date dall’ente committente ai quesiti proposti dai concorrenti, e al Documento di indirizzo alla progettazione (DIP), al fine di valutare al meglio le proposte progettuali presentate.

La Commissione dà atto che la valutazione degli elaborati di Concorso avviene attraverso vagli critici successivi per ciascuno dei criteri indicati dall’articolo 16.4 del bando/disciplinare di concorso, ovvero:

- 1) Qualità complessiva della proposta ideativa in rapporto alla valorizzazione dell’immobile sotto l’aspetto turistico innovativo e contesto urbano esistente (fino a 20 punti).
- 2) Qualità complessiva della proposta ideativa in rapporto alla capacità di rispondere agli obiettivi, funzioni, fabbisogni e costi indicati nel DIP (fino a 30 punti).
- 3) Qualità della proposta in rapporto agli aspetti di sostenibilità ambientale, di rispondenza ai criteri CAM e DNSH (fino a 20 punti).



- 4) Qualità complessiva della proposta ideativa in rapporto al contenimento dei costi di realizzazione dell'opera, dei costi di smaltimento a fine vita, della minimizzazione degli interventi di manutenzione e della durabilità della stessa (fino a 30 punti).

La Commissione dà atto che il risultato sarà motivato con l'assegnazione di punteggi convenendo di procedere così:

- i Commissari assegneranno, alla proposta pervenuta, i punteggi per ogni criterio;
- successivamente verrà calcolata per ogni proposta la media aritmetica, arrotondata alla seconda cifra decimale, dei punteggi assegnati ai singoli criteri da ogni commissario;
- il punteggio di ogni proposta sarà dato dalla somma delle medie dei punteggi assegnati ai singoli criteri, calcolati come indicato al punto precedente;
- le proposte ammesse alla seconda fase saranno quelle che avranno conseguito il punteggio complessivo più alto nel rispetto del punteggio minimo globale richiesto.

I Commissari prendono visione in modo autonomo delle singole proposte progettuali. Successivamente procedono collettivamente ad un più ampio, approfondito esame, prestando particolare attenzione all'idoneità delle idee proposte, allo sviluppo progettuale in fase di II grado del concorso ed alla possibilità di conseguire, al termine del concorso un risultato di alta qualità.

Dopo un'attenta analisi, ogni componente della Commissione, partendo dal Presidente, assegna ad ogni proposta un punteggio in merito a ciascun criterio sopra elencato, di cui alla griglia di valutazione agli atti dell'Ufficio, in cui sono riportati i punteggi attribuiti alle proposte, determinati secondo la procedura di cui sopra.

Terminate le operazioni di calcolo del punteggio globale conseguito dal soggetto concorrente, sulla base delle risultanze ottenute, la Commissione individua la classifica dei progetti ammessi al II grado, come meglio evidenziato di seguito:

PROPOSTA	PUNTEGGIO CRITERI		PUNTEGGIO TOTALE
<b>dmtbmkuasr</b>	Criterio 1 (max 30,00)	17,33	<b>75,67</b>
	Criterio 2 (max 20,00)	22,00	
	Criterio 3 (max 50,00)	13,33	
	Criterio 4 (max 30,00)	23,00	
<b>exfuxrvs4a</b>	Criterio 1 (max 30,00)	16,00	<b>45,00</b>
	Criterio 2 (max 20,00)	19,00	
	Criterio 3 (max 50,00)	10,00	
	Criterio 4 (max 30,00)	0,00	
<b>savyhyyhq5</b>	Criterio 1 (max 30,00)	14,00	<b>65,67</b>
	Criterio 2 (max 20,00)	19,00	
	Criterio 3 (max 50,00)	12,67	
	Criterio 4 (max 30,00)	20,00	

Il presente verbale è composto da fogli n. 2 (due).

Alle 12.00 del giorno 27/12/2023 la Commissione conclude i propri lavori.

## LA COMMISSIONE

*Presidente: Arch. Mario Giuseppe Chiodino*

*Commissario: Ing. Barabino Marco*

*Commissario: Arch. Mauro Quidacciolu*

*Segretario Verbalizzate: D.ssa Maria Giovanna Demuro*