

Attestazione di conformità

Ai sensi dell'art. 22, comma 2, del decreto legislativo 7 marzo 2005, n. 82 si attesta che la presente copia informatica è conforme all'originale in formato analogico del corrispondente atto da cui è estratta

COMUNE DI QUISTELLO

**CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI AI SENSI DELL'ART. 154 COMMA 4 DEL D.LGS. 50/2016 E SMI PER LA RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA URBANA COMPRENDENTE IL PIAZZALE CARLO ALBERTO DALLA CHIESA E L'AREA VERDE PERTINENZIALE ALLA "CASA DEL BALILLA".
CODICE CIG 9657179C35 - CODICE CUP: D51E22000290006**

Verbale seduta riservata n.2 del 11/01/2024

L'anno **2024** (duemila ventiquattro) il giorno **undici** del mese di **gennaio** alle ore 15.00 presso il Comune di Quistello, si è tenuta la seconda seduta del concorso di progettazione in due gradi ai sensi dell'art. 154 comma 4 del d.lgs. 50/2016 e smi per la riqualificazione dell'area urbana comprendente il Piazzale Carlo Alberto Dalla Chiesa e l'area verde pertinenziale alla "Casa del Balilla". CODICE CIG 9657179C35 - CODICE CUP: D51E22000290006.

Il Presidente rileva la regolare composizione e la presenza di tutti i membri della Commissione giudicatrice nominata con determinazione del Settore Gestione del Territorio n.134 del 22/08/2023, così costituita:

- arch. Stefano Righi, presidente;
- arch. Giulia Bressan, componente
- arch. Pier Giuseppe Bardi, componente

Assume il ruolo di segretario verbalizzante, senza facoltà di giudizio l'arch. Andrea Marchini.

Si procede con l'assunzione in carico dei documenti in formato digitale presentati dagli operatori ammessi alla seconda fase del concorso tramite la piattaforma informatica "Concorsi di Progettazione", accessibile all'indirizzo <https://piattaforma.concorsidiprogettazione.it>.

Si prende atto che sono presenti n.3 progetti, identificati dal sistema informatico con i seguenti codici:

1. 9HXOUGB094
2. DLR89XK9QF
3. IS7PUP5GAB

La Commissione ha verificato la corrispondenza dei codici alfanumerici (anonimi) degli operatori ammessi alla seconda fase.

Tutte le proposte sono risultate complete della documentazione richiesta al punto 16.1 del disciplinare di concorso.

La commissione dà lettura dei criteri di valutazione del secondo grado e del peso attribuito a ciascuno:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Valutazione della proposta progettuale e del relativo grado di approfondimento sotto il profilo, della distribuzione e composizione architettonica generale e di dettaglio, dell'eco-sostenibilità complessiva e del carattere estetico dell'innovazione tecnologica e del design e del sistema del verde.	20
2	Armonizzazione ed integrazione degli interventi con il contesto architettonico e storico dell'area. Grado di approfondimento e soluzioni per la conservazione dei valori identitari del contesto esistente nell'ottica di riduzione dell'impatto delle nuove strutture sugli elementi storici preesistenti	30
3	Qualità delle scelte tecnologiche e delle modalità di organizzazione delle strutture con soluzioni innovative e flessibili per rispondere alle eterogenee funzioni a cui l'area è destinata: lunapark e strutture temporanee per gli eventi enogastronomici	25

4	Qualità dell'organizzazione e adeguatezza degli spazi. Grado di approfondimento dello studio degli usi degli spazi e capacità di adattabilità e flessibilità della proposta progettuale	20
5	Efficacia della suddivisione in 3 lotti funzionali, nell'ottica di una realizzazione per fasi in funzione della disponibilità delle risorse economiche necessarie. Sarà valutata positivamente l'aggregazione delle lavorazioni che consenta una fruizione compiuta del realizzato anche in assenza dei lotti successivi e che riduca le interferenze derivanti dalla cantierizzazione dei successivi lotti sull'organizzazione delle attività e sulla fruizione dell'area stessa	5
	Totale	100

Procede quindi con la valutazione delle proposte progettuali seguendo l'ordine numerico riportato sopra.

Al termine dell'analisi delle proposte vengono assegnati, con riferimento alla scala di valori riportata al punto 15.8 del disciplinare, i seguenti coefficienti medi:

	9hx0ugb094					dlr89xk9qf					is7pup5gab				
	Crit.1	Crit. 2	Crit.3	Crit.4	Crit.5	Crit.1	Crit. 2	Crit.3	Crit.4	Crit.5	Crit.1	Crit. 2	Crit.3	Crit.4	Crit.5
Commissario 1	0,90	0,80	0,85	0,80	0,75	0,70	0,50	0,60	0,65	0,55	0,55	0,45	0,70	0,50	0,55
Commissario 2	0,90	0,80	0,90	0,80	0,75	0,70	0,50	0,50	0,70	0,60	0,55	0,45	0,70	0,60	0,50
Commissario 3	0,90	0,90	0,75	0,90	0,75	0,70	0,60	0,60	0,70	0,60	0,60	0,45	0,65	0,65	0,60
media coeff.	0,9000	0,8333	0,8333	0,8333	0,7500	0,7000	0,5333	0,5667	0,6833	0,5833	0,5667	0,4500	0,6833	0,5833	0,5500

I coefficienti medi, moltiplicati per il peso massimo attribuito ai corrispondenti criteri determina i seguenti punteggi:

n	Criterio di valutazione	p.max	9HX0UGB094	DLR89XK9QF	IS7PUP5GAB
1	Valutazione della proposta progettuale e del relativo grado di approfondimento sotto il profilo, della distribuzione e composizione architettonica generale e di dettaglio, dell'eco-sostenibilità complessiva e del carattere estetico dell'innovazione tecnologica e del design e del sistema del verde.	20	18,0000	14,0000	11,3333
2	Armonizzazione ed integrazione degli interventi con il contesto architettonico e storico dell'area. Grado di approfondimento e soluzioni per la conservazione dei valori identitari del contesto esistente nell'ottica di riduzione dell'impatto delle nuove strutture sugli elementi storici preesistenti dell'area di intervento.	30	25,0000	16,0000	13,5000
3	Qualità delle scelte tecnologiche e delle modalità di organizzazione delle strutture con soluzioni innovative e flessibili per rispondere alle eterogenee funzioni a cui l'area è destinata: lunapark e strutture temporanee per gli eventi enogastronomici	25	20,8333	14,1667	17,0833
4	Qualità dell'organizzazione e adeguatezza degli spazi. Grado di approfondimento dello studio degli usi degli spazi e capacità di adattabilità e flessibilità della proposta progettuale	20	16,6667	13,6667	11,6667
5	Efficacia della suddivisione in 3 lotti funzionali, nell'ottica di una realizzazione per fasi in funzione della disponibilità delle risorse economiche necessarie. Sarà valutata positivamente l'aggregazione delle lavorazioni che consenta una fruizione compiuta del realizzato anche in assenza dei lotti successivi e che riduca le interferenze derivanti dalla cantierizzazione dei successivi lotti sull'organizzazione delle attività e sulla fruizione dell'area stessa	5	3,7500	2,9167	2,7500
	Punteggio assegnato	100	84,2500	60,7500	56,3333

SR
 AP
 CB

In conformità alle previsioni del punto 16.4 del disciplinare di concorso, la commissione giudicatrice al termine delle operazioni di valutazione redige seguente classifica:

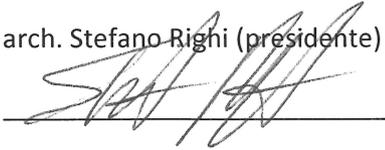
- | | |
|---------------|---------------|
| 1. 9HX0UGB094 | punti 84,2500 |
| 2. DLR89XK9QF | punti 60,7500 |
| 3. IS7PUP5GAB | punti 56,3333 |

Nessuna offerta ha ottenuto un punteggio complessivo inferiore a 50 punti.

Alle ore 16:30 il Presidente, dopo aver dato lettura del presente verbale, dichiara chiusa la seduta e dispone la trasmissione del presente verbale al RUP per l'adozione degli atti e l'avvio delle attività di propria competenza.

Letto, confermato e sottoscritto.

arch. Stefano Righi (presidente)



arch. Giulia Bressan, componente



arch. Pier Giuseppe Bardi, componente

