



COMUNE DI PALMA DI MONTECHIARO

**PROCEDURA TELEMATICA - DigitalPA
VERBALE N.1 DEL 18/5/2023**

DPCM 17 Dicembre 2021 – Fondo Concorsi di progettazione e di idee per la coesione territoriale
CONCORSO DI PROGETTAZIONE A PROCEDURA APERTA IN DUE GRADI relativa ai lavori di
“Realizzazione percorsi ciclabili e pedonali di collegamento con la SS.115 dei siti archeologici di
Monte Grande, Piano del Vento, Vincenzina, riserva Punta Bianca”

- **CIG:96654830E6 CUP: F38C23000030006**

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno 18 (DICIOTTO) del mese di maggio, alle ore 17,40, presso la stanza del Sindaco nel Comune di Palma di Montechiaro, Via Fiorentino, 89 ha luogo la prima seduta non aperta al pubblico, relativa alla valutazione degli elaborati della prima fase del concorso di progettazione sopra indicato, innanzi ai componenti della commissione, nominata con decreto sindacale n.41 del 06/04/2023 composta da :

- Sindaco Stefano Castellino, in qualità di Presidente;
- Arch.Salvatore Di Vincenzo, in qualità di componente;
- Ing.Salvaggio Gaetano, in qualità di componente
- Sig.ra Farraguto Grazia, in qualità di Segretario Verbalizzante.

I membri della commissione confermano che non sussistono cause di incompatibilità di cui all'art.77, comma 6 del D.Lgs 50/2016;

Il Presidente dà atto che sul portale digitalPA sono pervenute n.3 progetti ammessi identificati con codici alfa numerici e numerati in ordine cronologico, entro la data di scadenza prevista nel bando (23/03/2023)

| CODICE | DATA |
|---------------|-------------|
| F5XKMTQHTL | 23/03/2023 |
| RB5TVQ47ZP | 23/03/2023 |
| PIZB47ABEE | 23/03/2023 |

Preso atto del disciplinare del concorso

Rilevato che in base a quanto disposto dal paragrafo n.15.8 del disciplinare suddetto devono essere scelti n.5 elaborati per lo sviluppo progettuale del 2° grado, senza alcuna graduatoria e che il risultato deve essere motivato con la formulazione dei giudizi;

Si procede alla valutazione degli elaborati, con un primo giro di inquadramento di tutti i progetti presentati, iniziando uno studio anche del dettaglio delle idee proposte.

In seguito si procede alla valutazione dei progetti, secondo i criteri definiti nel disciplinare e sotto riportati, con complessivamente due giri di valutazione:

CRITERI DI VALUTAZIONE

1. *Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa sotto il profilo della composizione*

architettonica generale e di dettaglio, inserimento nel contesto urbano e ambientale, coerenza con il DIP

2. Approccio metodologico e proposte innovative

3. Sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti

4. Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche

5. Sostenibilità ambientale ed efficienza energetica

6. Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte.

I risultati della valutazione vengono riassunti nell'allegato "A" da cui si evidenziano 3 proposte ammesse alla seconda fase di concorso di progettazione:

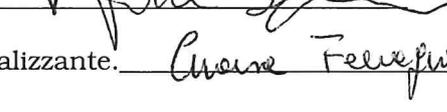
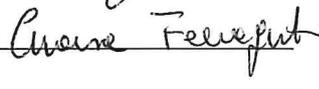
| | | | |
|------------|---|-----------|---------|
| F5XKMTQHTL | - | Punteggio | 41,4500 |
| RB5TVQ47ZP | - | Punteggio | 40,7000 |
| PIZB47ABEE | - | Punteggio | 65,6500 |

Tutte le n.3 (Tre) proposte progettuali, come sopra valutate, vengono ammesse alla seconda fase del concorso di progettazione.

La seduta della commissione di valutazione termina alle ore 18,10

Letto approvato e sottoscritto

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

- Sindaco Stefano Castellino, Presidente: 
- Arch. Salvatore Di Vincenzo, Componente 
- Ing. Salvaggio Gaetano, Componente 
- Sig.ra Farraguto Grazia, Segretario Verbalizzante. 



COMUNE DI PALMA DI MONTECHIARO
(Area Tecnica 3)

Allegato "A"

Lavori di "Realizzazione percorsi ciclabili e pedonali di collegamento con la SS.115 dei siti archeologici di Monte Grande, Piano del Vento, Vincenzina, riserva Punta Bianca"

| CODICE PARTECIPANTI | TOTALE PUNTEGGIO |
|----------------------------|-------------------------|
| F5XKMTQHTL | 41,4500 |
| RB5TVQ47ZP | 40,7000 |
| PIZB47ABEE | 65,6500 |

Punteggi assegnati alla ditta F5XKMTQHTL

Criteri punteggio documentazione tecnica

| | | |
|---|-------------------|----------------|
| 1 Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa sotto il profilo della composizione architettonica generale e di dettaglio, inserimento nel contesto urbano e ambientale, coerenza con il DIP | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 1 Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa sotto il profilo della composizione architettonica generale e di dettaglio, inserimento nel contesto urbano e ambientale, coerenza con il DIP | 35.0000 | 15.4000 |
| Totale criterio | | 15.4000 |
| 2 Approccio metodologico e proposte innovative | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 2 Approccio metodologico e proposte innovative | 15.0000 | 7.5000 |
| Totale criterio | | 7.5000 |
| 3 Sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 3 Sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti | 15.0000 | 8.2500 |
| Totale criterio | | 8.2500 |
| 4 Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 4 Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche | 15.0000 | 3.0000 |
| Totale criterio | | 3.0000 |
| 5 Sostenibilità ambientale ed efficienza energetica | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 5 Sostenibilità ambientale ed efficienza energetica | 10.0000 | 7.0000 |
| Totale criterio | | 7.0000 |
| 6 Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte. | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 6 Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte. | 10.0000 | 0.3000 |
| Totale criterio | | 0.3000 |
| Totale punteggio | | 41.4500 |

Punteggi assegnati alla ditta RB5TVQ47ZP

Criteri punteggio documentazione tecnica

| | | |
|---|-------------------|----------------|
| 1 Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa sotto il profilo della composizione architettonica generale e di dettaglio, inserimento nel contesto urbano e ambientale, coerenza con il DIP | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 1 Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa sotto il profilo della composizione architettonica generale e di dettaglio, inserimento nel contesto urbano e ambientale, coerenza con il DIP | 35.0000 | 14.6500 |
| Totale criterio | | 14.6500 |
| 2 Approccio metodologico e proposte innovative | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 2 Approccio metodologico e proposte innovative | 15.0000 | 7.5000 |
| Totale criterio | | 7.5000 |
| 3 Sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 3 Sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti | 15.0000 | 8.2500 |
| Totale criterio | | 8.2500 |
| 4 Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 4 Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche | 15.0000 | 3.0000 |
| Totale criterio | | 3.0000 |
| 5 Sostenibilità ambientale ed efficienza energetica | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 5 Sostenibilità ambientale ed efficienza energetica | 10.0000 | 7.0000 |
| Totale criterio | | 7.0000 |
| 6 Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte. | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 6 Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte. | 10.0000 | 0.3000 |
| Totale criterio | | 0.3000 |
| Totale punteggio | | 40.7000 |

| Punteggi assegnati alla ditta PIZB47ABEE | | |
|---|-------------------|----------------|
| Criteria punteggio documentazione tecnica | | |
| 1 Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa sotto il profilo della composizione architettonica generale e di dettaglio, inserimento nel contesto urbano e ambientale, coerenza con il DIP | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 1 Qualità architettonica: valutazione della proposta ideativa sotto il profilo della composizione architettonica generale e di dettaglio, inserimento nel contesto urbano e ambientale, coerenza con il DIP | 35.0000 | 17.7500 |
| Totale criterio | | 17.7500 |
| 2 Approccio metodologico e proposte innovative | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 2 Approccio metodologico e proposte innovative | 15.0000 | 9.0000 |
| Totale criterio | | 9.0000 |
| 3 Sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 3 Sicurezza della struttura e dei suoi diversi ambienti | 15.0000 | 10.5000 |
| Totale criterio | | 10.5000 |
| 4 Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 4 Qualità e novità delle soluzioni impiantistiche | 15.0000 | 10.5000 |
| Totale criterio | | 10.5000 |
| 5 Sostenibilità ambientale ed efficienza energetica | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 5 Sostenibilità ambientale ed efficienza energetica | 10.0000 | 8.0000 |
| Totale criterio | | 8.0000 |
| 6 Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte. | Punteggio Massimo | Punteggio |
| 6 Sostenibilità economica: coerenza tra i costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte. | 10.0000 | 9.9000 |
| Totale criterio | | 9.9000 |
| Totale punteggio | | 65.6500 |