



**Settore 10 Pianificazione – Valorizzazione del Territorio – Leggi Speciali**

**I VERBALE DI GARA – II Grado**

**(Commissione Giudicatrice)**

**OGGETTO: Verbale della Prima seduta della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione delle proposte di idee richieste per il Secondo Grado relative al Concorso di Progettazione in due gradi "A Ciambra, un'altra storia è possibile! Programma di riqualificazione, rigenerazione e infrastrutturazione urbana e sociale – Codice CUP: B51C22001030006 - Codice CIG: 9341444374**

L'anno **duemilaventitre** il giorno **26** del mese di **aprile** alle ore **09:30** si è riunita, presso i locali del Settore 10 della Città Metropolitana di Reggio Calabria, la Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale del 02/02/2023 (n. di repertorio 415 del 03.02.2023) così composta:

Presidente: Ing. Carmelo Marmoglia (dipendente dell'Ente)

Componente: Arch. Consuelo Nava

Componente: Arch. Ignazio Ferro

Componente: Ing. Massimo Galante

Componente: Geologo Dott. Fabio Procopio

Verbalizzante: Dott.ssa Alessia Fioravante (dipendente dell'Ente).

Il R.U.P., Pianif. Terr. Giandomenico Gangemi, consegna alla Commissione giudicatrice la documentazione progettuale pervenuta alla chiusura del II° grado e gli elaborati costitutivi delle quattro proposte progettuali pervenute, identificate rispettivamente dai codici: 7P9TJKC18G (associato al seguente codice presente sugli elaborati T57964E3), A3IVMC51J0 (associato al seguente codice presente sugli elaborati VCS935FF), L9DRKG1RPT (associato al seguente codice presente sugli elaborati 15PPGKMA), SZ6KO3ROWC (associato al seguente codice presente sugli elaborati C2N6FX01). Gli elaborati vengono consegnati alla Commissione giudicatrice in formato elettronico.

Di seguito il Presidente, unitamente agli altri Commissari:

- Verifica la composizione delle singole proposte ideative nel rispetto dell'art. 5.1 del Bando/Disciplinare di Gara;
- Dà atto che:
  - gli elaborati dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico 7P9TJKC18G (abbinato al seguente codice presente sugli elaborati T57964E3) consistono in una relazione costituita da 14 pagine e 6 tavole grafiche di dimensioni compatibili con quanto richiesto nel Bando/Disciplinare di Gara;
  - gli elaborati dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico A3IVMC51J0 (abbinato al seguente codice presente sugli elaborati VCS935FF) consistono in una relazione costituita da 20 pagine e 6 tavole grafiche di dimensioni compatibili con quanto richiesto nel Bando/Disciplinare di Gara.
  - gli elaborati dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico L9DRKG1RPT (abbinato al seguente codice presente sugli elaborati 15PPGKMA) consistono in una relazione costituita da 16 pagine e 6 tavole grafiche in un unico file di dimensioni compatibili con quanto richiesto nel Bando/Disciplinare di Gara.
  - gli elaborati dell'offerta tecnica presentata dall'operatore economico SZ6KO3ROWC (abbinato al seguente codice presente sugli elaborati C2N6FX01) consistono in una relazione costituita da 20 pagine e 6 tavole grafiche di dimensioni compatibili con quanto richiesto nel Bando/Disciplinare di Gara.

Considerato quanto emerso e per quanto sopra riscontrato, ammette i quattro partecipanti alla fase di valutazione per il 2° Grado.



Di seguito esamina collegialmente il Bando/Disciplinare di Gara e prosegue a definire la metodologia dei propri lavori secondo quanto disciplinato dal Bando.

La Commissione, quindi, discute sulla valutazione delle proposte ideative pervenute, nel rispetto dei contenuti del Documento di Indirizzo alla Progettazione (D.I.P.) e delle modalità previste dall'articolo 155, comma 4 del Codice degli appalti D. Lgs 50/2016, riferendosi unicamente ai criteri definiti nel Bando/Disciplinare di Gara e rispettando l'anonimato.

Terminata tale attività, il Presidente alle ore **10,45** dichiara chiusa l'odierna seduta riservata, rinviando la prosecuzione delle operazioni successive a giorno **02/05/2023** alle ore **14,30**. Incarica, quindi, la Segretaria Verbalizzante della stesura del verbale riportante le operazioni effettuate e le decisioni assunte in data odierna, nonché delle attività consequenziali.

Il presente verbale, redatto a fine seduta in unico originale, consta di n. 2 (due) pagine comprese le firme, dopo essere stato letto ed approvato, viene sottoscritto come segue:

**Presidente:** Ing. Carmelo Marmoglia

**Componente:** Arch. Consuelo Nava

**Componente:** Arch. Ignazio Ferro

**Componente:** Ing. Massimo Galante

**Componente:** Geologo Dott. Fabio Procopio

**Verbalizzante:** Dott.ssa Alessia Fioravante

**Settore 10 Pianificazione – Valorizzazione del Territorio – Leggi Speciali**

**VERBALE II SEDUTA DI GARA – II Grado**

**(Commissione Giudicatrice)**

**OGGETTO: Verbale della seconda seduta della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione delle proposte di idee richieste per il Secondo Grado relative al Concorso di Progettazione in due gradi "A Ciambra, un'altra storia è possibile! Programma di riqualificazione, rigenerazione e infrastrutturazione urbana e sociale – Codice CUP: B51C22001030006 - Codice CIG: 9341444374**

L'anno **duemilaventitre** il giorno **2** del mese di **maggio** alle ore **14:30** presso i locali del Settore 10 della Città Metropolitana di Reggio Calabria, la Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale del 02/02/2023 (n. di repertorio 409 del 03.02.2023) così composta:

Presidente: Ing. Carmelo Marmoglia (dipendente dell'Ente)

Componente: Arch. Consuelo Nava

Componente: Arch. Ignazio Ferro

Componente: Ing. Massimo Galante

Componente: Geologo Dott. Fabio Procopio

Verbalizzante: Dott.ssa Alessia Fioravante (dipendente dell'Ente).

Il Presidente richiama il verbale della seduta del 26/04/2023 e avvia i lavori di valutazione delle due proposte pervenute.

Viene esaminata la proposta dell'operatore economico 7P9TJKC18G (associato al seguente codice presente sugli elaborati T57964E3) e per ciascuno dei criteri generali di valutazione si assegnano i punteggi nel rispetto dei descrittori specificati nel bando.

Viene, successivamente, esaminata la proposta dell'operatore economico A3IVMC51JO (associato al seguente codice presente sugli elaborati VCS935FF) e per ciascuno dei criteri generali di valutazione si assegnano i punteggi nel rispetto dei descrittori specificati nel bando.

Viene, successivamente, esaminata la proposta dell'operatore economico (associato al seguente codice presente sugli elaborati 15PPGKMA) e per ciascuno dei criteri generali di valutazione si assegnano i punteggi nel rispetto dei descrittori specificati nel bando.

Viene, infine, esaminata la proposta dell'operatore economico SZ6KO3ROWC (associato al seguente codice presente sugli elaborati C2N6FX01) e per ciascuno dei criteri generali di valutazione si assegnano i punteggi nel rispetto dei descrittori specificati nel bando.

La valutazione è riportata nell'allegata tabella, parte integrante del presente verbale.

Visti gli esiti della valutazione degli elaborati di cui al secondo verbale assegna i punteggi e propone la seguente graduatoria provvisoria relativamente alle proposte con i seguenti codici:

OPERATORE ID	PUNTEGGIO	POSIZIONE
A3IVMC51JO	88,40	PRIMO CLASSIFICATO
SZ6KO3ROWC	71,40	SECONDO CLASSIFICATO
7P9TJKC18G	65,80	TERZO CLASSIFICATO
L9DRKG1RPT	51,20	QUARTO CLASSIFICATO





La Commissione ritiene di dover evidenziare che le successive fasi di progettazione dovranno tenere conto dei seguenti vincoli: rischio frana R3, rischio idraulico PGRA.

Terminata tale attività, il Presidente alle ore **17:15** dichiara chiusa l'odierna seduta riservata, e incarica, quindi, la Segretaria Verbalizzante della stesura del verbale riportante le operazioni effettuate e le decisioni assunte in data odierna, nonché delle attività consequenziali.

Il presente verbale, redatto a fine seduta in unico originale, consta di n. 2 (due) pagine comprese le firme, dopo essere stato letto ed approvato, viene sottoscritto come segue:

**Presidente:** Ing. Carmelo Marmoglia

**Componente:** Arch. Consuelo Nava

**Componente:** Arch. Ignazio Ferro

**Componente:** Ing. Massimo Galante

**Componente:** Dott. Fabio Procopio

**Verbalizzante:** Dott.ssa Alessia Fioravante



**Settore 10 Pianificazione – Valorizzazione del Territorio – Leggi Speciali**

**VERBALE CONCLUSIVO DI GARA – II Grado**

**(Commissione Giudicatrice)**

**OGGETTO:** Verbale conclusivo della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione delle proposte di idee richieste per il Secondo Grado relative al Concorso di Progettazione in due gradi "A Ciambra, un'altra storia è possibile! Programma di riqualificazione, rigenerazione e infrastrutturazione urbana e sociale – Codice CUP: B51C22001030006 - Codice CIG: 9341444374

L'anno **duemilaventitre** il giorno **2** del mese di **maggio** alle ore **17:15** presso i locali del Settore 10 della Città Metropolitana di Reggio Calabria, la Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale del 02/02/2023 (n. di repertorio 409 del 03.02.2023) così composta:

Presidente: Ing. Carmelo Marmoglia (dipendente dell'Ente)

Componente: Arch. Consuelo Nava

Componente: Arch. Ignazio Ferro

Componente: Ing. Massimo Galante

Componente: Geologo Dott. Fabio Procopio

Verbalizzante: Dott.ssa Alessia Fioravante (dipendente dell'Ente).

Visti gli esiti della valutazione degli elaborati di cui al secondo verbale assegna i punteggi e propone la seguente graduatoria provvisoria relativamente alle proposte con i seguenti codici:

OPERATORE ID	PUNTEGGIO	POSIZIONE
A3IVMC51JO	88,40	PRIMO CLASSIFICATO
SZ6KO3ROWC	71,40	SECONDO CLASSIFICATO
7P9TJKC18G	65,80	TERZO CLASSIFICATO
L9DRKG1RPT	51,20	QUARTO CLASSIFICATO

Il presente verbale, redatto a fine seduta in unico originale, consta di n. 1 (una) pagina comprese le firme, dopo essere stato letto ed approvato, viene sottoscritto come segue:

**Presidente:** FIRMATO Ing. Carmelo Marmoglia

**Componente:** FIRMATO Arch. Consuelo Nava

**Componente:** FIRMATO Arch. Ignazio Ferro

**Componente:** FIRMATO Ing. Massimo Galante

**Componente:** FIRMATO Dott. Fabio Procopio

**Verbalizzante:** FIRMATO Dott.ssa Alessia Fioravante

VCS935FF - Operatore economico A31VMC51J0			COEFFICIENTI					PUNTEGGI			
ID	Offerta Tecnica	Pesi	VALUTAZIONE COMMISSARI				Procopio	Media Aritmetica	Coefficienti definitivi arrotondati	Punteggio Max criterio generale	Punteggio Normalizzato
			Marmaglia	Nava	Ferro	Galante					
1	Qualità della proposta progettuale sotto il profilo della ricerca, dell'innovazione tecnologica e del design, della distribuzione e composizione architettonica. Qualità dell'inserimento in rapporto agli aspetti di integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale ed urbano esistente	35	1,000	1,000	1,000	1,000	0,800	0,960	0,96	35	33,60
2	Validità delle soluzioni tecniche e tecnologiche e della scelta dei materiali in riferimento alla sicurezza strutturale, all'impiantistica e al risparmio energetico	15	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,80	15	12,00
3	Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione degli spazi interni ed esterni, oltre alle parti comuni	15	1,000	1,000	1,000	1,000	0,800	0,960	0,96	15	14,40
4	Tecnologie costruttive proposte ai fini della riduzione dei tempi di esecuzione, dei costi e dell'impatto del cantiere, comprese le opere di demolizione	10	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,80	10	8,00
5	Validità della proposta progettuale in rapporto agli aspetti di sostenibilità ambientale, agli aspetti legati alla manutenzione e gestione degli immobili e delle aree pertinenziali	10	1,000	1,000	0,800	1,000	0,400	0,840	0,84	10	8,40
6	Coerenza della stima dei costi con le soluzioni proposte; congruità dell'importo previsto	15	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,80	15	12,00
PUNTEGGIO		100					0,800			100	88,4



COMMISSIONE GIUDICATRICE				
Ing. Carmelo Marmaglia	Arch. Consuelo Nava	Arch. Ignazio Ferro	Ing. Massimo Galante	Dott. Fabio Procopio



T57964E3 - Operatore economico 7P9TJKC18G			COEFFICIENTI					PUNTEGGI			
ID	Offerta Tecnica	Pesi	VALUTAZIONE COMMISSARI			Galante	Procopio	Media Aritmetica	Coefficienti definitivi arrotondati	Punteggio Max criterio generale	Punteggio Normalizzato
			Marmaglia	Nava	Ferro						
1	Qualità della proposta progettuale sotto il profilo della ricerca, dell'innovazione tecnologica e del design, della distribuzione e composizione architettonica. Qualità dell'inserimento in rapporto agli aspetti di integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale ed urbano esistente	35	0,600	0,600	0,800	0,800	0,600	0,680	0,68	35	23,80
2	Validità delle soluzioni tecniche e tecnologiche e della scelta dei materiali in riferimento alla sicurezza strutturale, all'impiantistica e al risparmio energetico	15	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,60	15	9,00
3	Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione degli spazi interni ed esterni, oltre alle parti comuni	15	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,80	15	12,00
4	Tecnologie costruttive proposte ai fini della riduzione dei tempi di esecuzione, dei costi e dell'impatto del cantiere, comprese le opere di demolizione	10	0,600	0,600	0,600	0,800	0,600	0,640	0,64	10	6,40
5	Validità della proposta progettuale in rapporto agli aspetti di sostenibilità ambientale, agli aspetti legati alla manutenzione e gestione degli immobili e delle aree pertinenziali	10	0,600	0,600	0,600	0,600	0,400	0,560	0,56	10	5,60
6	Coerenza della stima dei costi con le soluzioni proposte; congruità dell'importo previsto	15	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,60	15	9,00
PUNTEGGIO		100								100	65,8

COMMISSIONE GIUDICATRICE				
Ing. Carmelo Marmoglia	Arch. Consuelo Nava	Arch. Ignazio Ferro	Ing. Massimo Galante	Dott. Fabio Procopio
				

C2N6FX01 - Operatore economico SZ6K03ROWC			VALUTAZIONE COMMISSARI						COEFFICIENTI			PUNTEGGI	
ID	Offerta Tecnica	Pesi	Marmaglia	Nava	Ferro	Galante	Procopio	Media Aritmetica	Coefficienti definitivi arrotondati	Punteggio Max criterio generale	Punteggio Normalizzato		
2° GRADO	Qualità della proposta progettuale sotto il profilo della ricerca, dell'innovazione tecnologica e del design, della distribuzione e composizione architettonica. Qualità dell'inserimento in rapporto agli aspetti di integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale ed urbano esistente	35	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	0,80	35	28,00		
	Validità delle soluzioni tecniche e tecnologiche e della scelta dei materiali in riferimento alla sicurezza strutturale, all'impiantistica e al risparmio energetico	15	0,600	0,600	0,600	0,600	0,800	0,640	0,64	15	9,60		
	Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione degli spazi interni ed esterni, oltre alle parti comuni	15	0,600	0,800	0,800	0,600	0,800	0,720	0,72	15	10,80		
	Tecnologie costruttive proposte ai fini della riduzione dei tempi di esecuzione, dei costi e dell'impatto del cantiere, comprese le opere di demolizione	10	0,400	0,600	0,600	0,600	0,600	0,560	0,56	10	5,60		
	Validità della proposta progettuale in rapporto agli aspetti di sostenibilità ambientale, agli aspetti legati alla manutenzione e gestione degli immobili e delle aree pertinenziali	10	1,000	1,000	1,000	0,800	0,400	0,840	0,84	10	8,40		
	Coerenza della stima dei costi con le soluzioni proposte; congruità dell'importo previsto	15	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,60	15	9,00		
PUNTEGGIO		100								100	71,40		

COMMISSIONE GIUDICATRICE					
Ing. Carmelo Marmoglia	Arch. Consuelo Nava	Arch. Ignazio Ferro	Ing. Massimo Galante	Dott. Fabio Procopio	
					



15PPGKMA - Operatore economico L9DRKG1RPT		COEFFICIENTI						PUNTEGGI			
ID	Offerta Tecnica	Pesi	VALUTAZIONE COMMISSARI				Procopio	Media Aritmetica	Coefficienti definitivi arrotondati	Punteggio Max criterio generale	Punteggio Normalizzato
			Marmaglia	Nava	Ferro	Galante					
1	Qualità della proposta progettuale sotto il profilo della ricerca, dell'innovazione tecnologica e del design, della distribuzione e composizione architettonica. Qualità dell'inserimento in rapporto agli aspetti di integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale ed urbano esistente	35	0,600	0,400	0,600	0,600	0,600	0,560	0,56	35	19,60
2	Validità delle soluzioni tecniche e tecnologiche e della scelta dei materiali in riferimento alla sicurezza strutturale, all'impiantistica e al risparmio energetico	15	0,600	0,600	0,600	0,600	0,800	0,640	0,64	15	9,60
3	Funzionalità e flessibilità nella definizione e distribuzione degli spazi interni ed esterni, oltre alle parti comuni	15	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,60	15	9,00
4	Tecnologie costruttive proposte ai fini della riduzione dei tempi di esecuzione, dei costi e dell'impatto del cantiere, comprese le opere di demolizione	10	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,600	0,60	10	6,00
5	Validità della proposta progettuale in rapporto agli aspetti di sostenibilità ambientale, agli aspetti legati alla manutenzione e gestione degli immobili e delle aree pertinenziali	10	0,400	0,400	0,400	0,400	0,400	0,400	0,40	10	4,00
6	Coerenza della stima dei costi con le soluzioni proposte; congruità dell'importo previsto	15	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,200	0,20	15	3,00
PUNTEGGIO		100								100	51,20

COMMISSIONE GIUDICATRICE				
Ing. Carmelo Marmaglia	Arch. Consuelo Nava	Arch. Ignazio Ferro	Ing. Massimo Galante	Dott. Fabio Procopio