

**PR FESR Lazio 2021-2027 – Obiettivo di Policy 5, Obiettivo specifico 5.1. Strategia territoriale del Comune di Rieti. Intervento n. 5 «Valorizzazione del patrimonio naturale del Fiume Velino» - CUP: F12H24000240006 – CIG: B446BB5CD3 - Concorso di progettazione a procedura aperta in unica fase con doppia presentazione in modalità informatica**

**Verbale seduta della Commissione giudicatrice del giorno 04/03/2025**



Cofinanziato  
dall'Unione europea



REGIONE  
LAZIO

Premesso che:

- con Deliberazione di Giunta comunale n. 184 del 19/09/2024 è stato approvato il Documento di Indirizzo alla Progettazione (DIP) nel quale sono stati definiti gli elementi tecnici relativi alla progettazione e gli obiettivi che si intendono perseguire con l'intervento da realizzare;
- con Determinazione n. 3087 del 11/11/2024 è stata approvata la documentazione di gara relativa al concorso di progettazione a procedura aperta in unica fase con doppia presentazione in modalità informatica;
- in data 18/11/2024 si è provveduto alla pubblicazione del concorso di progettazione in oggetto avvalendosi della piattaforma digitale appositamente predisposta e accessibile al link: <https://piattaforma.concorsidiprogettazione.it> ;
- con Determinazione n. 6 del 07/01/2025 è stato individuato quale Responsabile Unico del Progetto l'Arch. Emiliano Di Giambattista dirigente del Settore IV ed è stato costituito il gruppo di lavoro a supporto del RUP;
- in data 27/01/2025 è scaduto il termine per la presentazione delle proposte progettuali;
- con Determinazione n. 228 del 30/01/2025 è stata costituita la Commissione giudicatrice per la valutazione delle proposte progettuali pervenute in forma anonima sulla piattaforma suddetta;
- in data 26/02/2025 si è svolta la prima riunione della Commissione, in modalità riservata, durante la quale sono state visionate le 4 proposte progettuali pervenute in forma anonima e contraddistinte dai codici attribuiti dalla piattaforma digitale.

Ciò premesso il Presidente, il giorno 04/03/2025 alle ore 11:00 dichiara aperta la seconda seduta della Commissione giudicatrice, in modalità riservata, composta da:

- Presidente: Arch. Emiliano Di Giambattista;
- Commissario esperto: Prof. Paolo Colarossi;
- Commissario esperto: Ing. Giorgio Pineschi;

Segretario verbalizzante: Sig.ra Lelli Irene;

Segretario verbalizzante: Dott.ssa Rinaldi Cristina;

Il presidente ricorda i requisiti di partecipazione e i seguenti criteri per l'assegnazione dei punteggi sulla base delle valutazioni della commissione:

- Corrispondenza del progetto con le indicazioni contenute nel DIP - fino a 40 punti;
- Salvaguardia delle componenti ambientali e paesaggistiche delle aree di intervento - fino a 30 punti;
- Innovazione tecnologica e multimediale e accessibilità - fino a 15 punti;
- Multifunzionalità dell'intervento e/o delle sue parti - fino a 15 punti.

Dopo un'ulteriore attenta analisi degli elaborati progettuali presentati dai singoli soggetti in gara, la Commissione giudicatrice, attraverso l'apprezzamento discrezionale degli elementi tecnici contenuti e garantendo collegialità nella formulazione dei giudizi, rileva quanto segue:

#### **PROGETTO COD. 72J9YCR6K0**

- Corrispondenza del progetto con le indicazioni contenute nel DIP:  
Il progetto soddisfa pienamente quanto richiesto e previsto nel DIP.
- Salvaguardia delle componenti ambientali e paesaggistiche delle aree di intervento:  
Le soluzioni proposte mostrano un notevole impatto sulle componenti ambientali e paesaggistiche, anche per la scelta dei materiali.
- Innovazione tecnologica e multimediale e accessibilità:  
Soddisfa in pieno quanto richiesto dal criterio.
- Multifunzionalità dell'intervento e/o delle sue parti:  
Soddisfa parzialmente quanto richiesto dal criterio.

Gli elaborati contenuti nella proposta progettuale risultano completi.

#### **PROGETTO COD. 93K0I25SEQ**

- Corrispondenza del progetto con le indicazioni contenute nel DIP:  
Il progetto soddisfa pienamente quanto richiesto e previsto nel DIP.
- Salvaguardia delle componenti ambientali e paesaggistiche delle aree di intervento:  
Il progetto impatta in maniera eccessiva sulla valenza ambientale e paesaggistica del sito.
- Innovazione tecnologica e multimediale e accessibilità:  
Soddisfa in pieno quanto richiesto dal criterio.
- Multifunzionalità dell'intervento e/o delle sue parti:  
Soddisfa parzialmente quanto richiesto dal criterio.

Gli elaborati contenuti nella proposta progettuale risultano carenti del piano particellare d'esproprio ritenuto importante per il progetto in essere.

#### **PROGETTO COD. B4KMT715LT**

- Corrispondenza del progetto con le indicazioni contenute nel DIP:  
Soddisfa parzialmente quanto richiesto e previsto dal DIP.
- Salvaguardia delle componenti ambientali e paesaggistiche delle aree di intervento:  
Il progetto salvaguarda in maniera soddisfacente le componenti ambientali e paesaggistiche.
- Innovazione tecnologica e multimediale e accessibilità:  
Soddisfa parzialmente i principi richiesti dal criterio.
- Multifunzionalità dell'intervento e/o delle sue parti:  
Soddisfa in pieno quanto richiesto dal criterio.

Gli elaborati contenuti nella proposta progettuale risultano completi.

#### **PROGETTO COD. P8GFBBVC6D**

- Corrispondenza del progetto con le indicazioni contenute nel DIP:  
Il progetto soddisfa in minima parte quanto richiesto e previsto.
- Salvaguardia delle componenti ambientali e paesaggistiche delle aree di intervento:  
Il progetto risulta poco soddisfacente rispetto a quanto richiesto dal criterio.

- Innovazione tecnologica e multimediale e accessibilità:  
Soddisfa in minima parte quanto richiesto dal criterio.
- Multifunzionalità dell'intervento e/o delle sue parti:  
Soddisfa in minima parte quanto richiesto dal criterio.

Gli elaborati contenuti nella proposta progettuale risultano incompleti poiché non sono presenti diversi documenti obbligatori.

Per quanto sopra esposto, l'attribuzione dei punteggi alle proposte progettuali risulta la seguente:

**TABELLA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI:**

Criteri / Codice Elaborato Progettuale	72J9YCR6K0	93K0I25SEQ	B4KMT715LT	P8GFBBVC6D
Corrispondenza del progetto con le indicazioni contenute nel DIP (max punti 40)	40	40	32	20
Salvaguardia delle componenti ambientali e paesaggistiche delle aree di intervento (max punti 30)	15	5	29	15
Innovazione tecnologica e multimediale e accessibilità (max punti 15)	15	15	12	8
Multifunzionalità dell'intervento e/o delle sue parti (max punti 15)	10	10	15	8
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>	<b>80</b>	<b>70</b>	<del>86</del> 88	<b>51</b>

La Commissione giudicatrice, alla luce dei punteggi attribuiti, prende atto che la proposta progettuale ritenuta più rispondente agli obiettivi da perseguire risulta quella contraddistinta dal Codice **B4KMT715LT** e dispone la seguente graduatoria provvisoria in attesa della fase di decriptazione e verifica della documentazione amministrativa;

Posizione	Codice Proposta Progettuale	Punteggio totale
1	B4KMT715LT	86 88
2	72J9YCR6K0	80
3	93K0I25SEQ	70
4	P8GFBBVC6D	51

Il Dirigente  
Arch. Emiliano Di Giambattista



Alle ore 12:40 il Presidente dichiara conclusi i lavori della Commissione.

Letto, confermato e sottoscritto

*Presidente*

*Arch. Emiliano Di Giambattista*

*Commissario*

*Prof. Paolo Colarossi*

*Commissario*

*Ing. Giorgio Pineschi*

*Segretario verbalizzante*

*Sig.ra Lelli Irene*

*Segretario verbalizzante*

*Dott.ssa Cristina Rinaldi*