



**V VERBALE DI GARA- II Grado**

**Seduta riservata (Commissione Giudicatrice)**

**Oggetto: Verbale della quinta seduta della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione delle proposte progettuali richieste per il Secondo Grado relative al Concorso di Progettazione in due gradi "Vita d'Amare" – Strutture sommerse per l'ambiente marino metropolitano – Codice CUP: B43I22000140006 - Codice CIG: 9348820A50**

L'anno **duemilaventitre** il giorno **03** del mese di **maggio** alle ore **15:45** si è riunita presso la sede del Settore 10 "Pianificazione – Valorizzazione del Territorio – Leggi Speciali" della Città Metropolitana di Reggio Calabria in via Sant'Anna Il Tronco, Loc. Spirito Santo, a Reggio Calabria la Commissione Giudicatrice nominata con Decreto Dirigenziale del 02/02/2023 (n. di repertorio 413 del 03.02.2023) così composta:

Presidente: Dott. Biol. Francesco Forestieri (dipendente dell'Ente)

Componente: Ing. Ermenegilda Tripodi

Componente: Dott. Geol. Giovanni Bosco

Verbalizzante: Dott.ssa Luana Cavaliere (dipendente dell'Ente).

Il Presidente richiama il verbale della seduta del 02/05/2023 e la Commissione prosegue i lavori di gara riesaminando le due proposte pervenute e procedendo nell'attribuzione dei punteggi.

Proposta dell'operatore economico P4VH8VGLJD (abbinato al seguente codice presente sugli elaborati 2p0t2p3f): per ciascuno dei criteri generali di valutazione si assegnano i punteggi nel rispetto dei descrittori specificati nel bando. La Commissione ritiene la proposta progettuale nel complesso più che sufficiente e rispondente in maniera sostanzialmente adeguata sia riguardo alla scelta dei materiali utilizzati, anche di riciclo, che per la tipologia costruttiva. Poco più che sufficiente la discussione sulle tecnologie costruttive finalizzate alla riduzione dei tempi di costruzione ed ai costi ipotizzati. Pertanto assegna il punteggio complessivo di 61,40/110.

Proposta dell'operatore economico J2Z4XIO4OX (abbinato al seguente codice presente sugli elaborati SZ02M30Z): per ciascuno dei criteri generali di valutazione si assegnano i punteggi nel rispetto dei descrittori specificati nel bando. La Commissione ritiene la proposta progettuale nel complesso sufficiente e rispondente in maniera essenziale agli standard richiesti, sia per la scelta dei materiali utilizzati che per la tipologia costruttiva. Limitata e semplice la trattazione degli aspetti relativi alle azioni immateriali complementari dell'intervento. Sufficiente la discussione sulle tecnologie costruttive finalizzate alla riduzione dei tempi di costruzione. Molto semplice la





trattazione della stima economica per lo sviluppo della coerenza dei costi. Pertanto assegna il punteggio complessivo di 47,15.

Le predette valutazioni sono riportate nella tabella allegata, parte integrante del presente verbale.

Visti gli esiti delle valutazioni degli elaborati, la Commissione propone la seguente graduatoria provvisoria :

OPERATORE ID	PUNTEGGIO	POSIZIONE
P4VH8VGLJD	61,40	PRIMO CLASSIFICATO
J2Z4XIO40X	47,15	SECONDO CLASSIFICATO

Terminata tale attività, il Presidente alle ore **19:00** dichiara chiusa l'odierna seduta riservata e incarica, quindi, la Segretaria Verbalizzante della stesura del verbale riportante le operazioni effettuate e le decisioni assunte in data odierna, nonché delle attività consequenziali.

Il presente verbale, redatto a fine seduta in unico originale, consta di n. 2 (due) pagine comprese le firme, dopo essere stato letto ed approvato, viene sottoscritto come segue:

**Presidente:** Dott. Biol. Francesco Forestieri (dipendente dell'Ente)

**Componente:** Ing. Ermenegilda Tripodi

**Componente:** Dott. Geol. Giovanni Bosco

**Verbalizzante:** Dott.ssa Luana Cavaliere (dipendente dell'Ente)





P4VH8VGLUD - Operatore Economico 2p0t2p3f									
ID	Offerta tecnica	Pesi	VALUTAZIONE COMMISSARI			COEFFICIENTI		PUNTEGGI	
			1	2	3	Media Arifmetica	Coefficienti definitivi Arrotolati	Punteggio max criterio generale	Punteggio
1	Qualità e dettaglio dell'analisi del contesto esposta e coerenza e funzionalità delle scelte di localizzazione degli interventi in relazione agli obiettivi da perseguire.	20	0,500	0,600	0,500	0,533	0,53	20	10,60
2	Qualità, dettaglio ed efficacia della proposta progettuale in relazione alla tipologia di barriere ed agli elementi tipologici e dei materiali previsti.	30	0,500	0,600	0,650	0,583	0,58	30	17,40
3	Capacità del progetto nel suo complesso, ivi incluse le azioni materiali ed immateriali complementari all'intervento da progettare, di soddisfare le diverse esigenze indicate nel Documento di indirizzo alla progettazione.	15	0,600	0,600	0,600	0,600	0,60	15	9,00
4	Sostenibilità ambientale, valore innovativo e replicabilità della proposta progettuale.	15	0,600	0,600	0,600	0,600	0,60	15	9,00
5	Scelte costruttive di basso impatto ambientale nel rispetto del principio Do No Significant Harm (DNSH).	10	0,600	0,600	0,600	0,600	0,60	10	6,00
6	Tecnologie costruttive indicate ai fini della riduzione dei tempi di esecuzione, dei costi e dell'impatto del cantiere	10	0,400	0,400	0,600	0,467	0,47	10	4,70
7	Coerenza dei costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte.	10	0,400	0,400	0,600	0,467	0,47	10	4,70
Punteggio Totale		110						110	61,40

J224XIO40X - Operatore Economico SZ02M30Z									
ID	Offerta tecnica	Pesi	VALUTAZIONE COMMISSARI			COEFFICIENTI		PUNTEGGI	
			1	2	3	Media Aritmetica	Coefficienti definitivi Arrotolati	Punteggio max criterio generale	Punteggio
1	Qualità e dettaglio dell'analisi del contesto esposta e coerenza e funzionalità delle scelte di localizzazione degli interventi in relazione agli obiettivi da perseguire.	20	0,500	0,500	0,400	0,467	0,47	20	9,40
2	Qualità, dettaglio ed efficacia della proposta progettuale in relazione alla tipologia di barriere ed agli elementi tipologici e dei materiali previsti.	30	0,400	0,500	0,400	0,433	0,43	30	12,90
3	Capacità del progetto nel suo complesso, ivi incluse le azioni materiali ed immateriali complementari all'intervento da progettare, di soddisfare le diverse esigenze indicate nel Documento di Indirizzo alla progettazione.	15	0,400	0,400	0,200	0,333	0,33	15	4,95
4	Sostenibilità ambientale, valore innovativo e replicabilità della proposta progettuale.	15	0,500	0,500	0,500	0,500	0,50	15	7,50
5	Scelte costruttive di basso impatto ambientale nel rispetto del principio Do No Significant Harm (DNSH).	10	0,500	0,600	0,600	0,567	0,57	10	5,70
6	Tecnologie costruttive indicate ai fini della riduzione dei tempi di esecuzione, dei costi e dell'impatto del cantiere	10	0,400	0,400	0,600	0,467	0,47	10	4,70
7	Coerenza dei costi ipotizzati e le soluzioni progettuali proposte.	10	0,200	0,300	0,100	0,200	0,20	10	2,00
Punteggio Totale		110						110	47,15

Totale Punteggio 2° Grado	
Concorrente	Punteggio
PAVHBVGLJD - Operatore Economico 2p02p3f	61,40
J224XIO40X - Operatore Economico SZ02M30Z	47,15

Graduatoria	
PAVHBVGLJD - Operatore Economico 2p02p3f	Punteggio
J224XIO40X - Operatore Economico SZ02M30Z	61,40
	47,15

COMMISSIONE GIUDICATRICE		
Dott. Biol. Francesco Forgiarieri	Dott. Ing. Ermenegilda Tripodi	Dott. Geol. Giovanni Boschi
<i>Francesco Forgiarieri</i>	<i>Ermenegilda Tripodi</i>	<i>Giovanni Boschi</i>