



Elmas, 14 settembre 2022

## QUESITI E RISPOSTE

# Concorso di progettazione in due fasi per Riqualificazione della cittadella dello sport in Località Giliacquas

### QUESITO N. 1

Nel disciplinare di concorso si legge nella tabella.2 "ripartizione premio di concorso al punto 3 "Costo del concorso, premi e diritti di autore" il valore del premio del 70% del valore della prestazione come da DM17/2016 ridotto del 30%. Come mai tale riduzione forfettaria? E perché proprio del 30%?

### RISPOSTA AL QUESITO N. 1:

Pur non attinente al merito tecnico del concorso si ritiene di fornire riscontro al quesito, in conformità al principio di imparzialità e trasparenza che deve reggere l'azione amministrativa ai sensi dell'articolo 1 comma 1 della legge 7 agosto 1990, n. 241.

La riduzione è stata applicata al fine di perseguire il criterio di economicità che deve reggere l'attività amministrativa ai sensi del citato dell'articolo 1 comma 1 della legge 7 agosto 1990, n. 241.

Infatti qualora non fosse stata applicata tale riduzione, considerato che per la natura del procedimento, il prezzo non è elemento di valutazione delle proposte degli operatori economici, la stazione appaltante avrebbe pagato per la prestazione richiesta l'intero corrispettivo definito ai sensi del decreto del Ministro della giustizia 17 giugno 2016.

Ma se si considera che:

- la giurisprudenza consolidata (cfr. Cons Stato, 29 marzo 2019 n. 2094) ha chiarito che in merito all'articolo 24 comma 8 del decreto legislativo 18 aprile 2016, n. 50, *"La disposizione è chiara nell'imporre alle stazioni appaltanti di utilizzare i corrispettivi previsti dalle tabelle ministeriali solo quale parametro iniziale del calcolo del compenso da porre a base di gara, con possibilità di apportare riduzioni percentuali giustificate dalle ragioni che esse potranno discrezionalmente sviluppare"*;
- l'esperienza e i dati disponibili sono concordi sul fatto che i ribassi medi per l'affidamento dei servizi di ingegneria e architettura nel periodo 2016/2020 sono stati superiori al 40% per ciascuna annualità (fonte OICE/INFORMATEL);

era necessario apportare una riduzione al corrispettivo definito ai sensi del citato decreto del Ministro della giustizia 17 giugno 2016 per approssimare il prezzo che la stazione appaltante pagherà per la prestazione richiesta al prezzo che avrebbe pagato a seguito di una procedura in cui anche la componente del prezzo fosse stata oggetto di valutazione.

Il valore della riduzione del 30% (ben inferiore ai ribassi medi rilevati dal mercato) è derivato dall'esigenza di garantire la congruità e la remuneratività del corrispettivo al fine di perseguire la qualità delle proposte ideative.