

“Concorso per il nuovo Ponte di Fontegrande e piste ciclabili ad Ortona”

19.12.2022

Verbale 4

2°grado

Premesso che:

- Il presidente della Commissione giudicatrice Arch. Vincenzo Latina, ha ricevuto in data 16.12.2022 da Umberto Peca , l’esame preliminare dell’assistente al Rup, Coordinatore Arch. Sossio De Vita del 2022.12.15 - Esame preliminare offerte tecniche 2° grado al “Concorso per il nuovo Ponte di Fontegrande e piste ciclabili ad Ortona” che ha effettuato controllo sulla documentazione tecnica e da cui si evince che:
- “I progetti pervenuti sono identificati come segue:

e099qjlvsw

i1xkm8cjn9

i2eldnqjto

kkf7rh81a9

I codici relativi a progetti difformi dalle specifiche citate del DIP e del DISCIPLINARE o che contengono elementi riconoscitivi, per i quali è coerente procedere con l’esclusione sono:

e099qjlvsw

kkf7rh81a9

...”

La Commissione giudicatrice si riunisce in data odierna alle ore 16:00 tramite piattaforma telematica Skype. Sono presenti alla seduta tutti i membri della Commissione.

La Commissione prende quindi conoscenza dei codici delle proposte tecniche difformi dalle specifiche del DIP e del DISCIPLINARE o che possano contenere elementi riconoscitivi o che violino l’anonimato.

I codici sono i seguenti: **e099qjlvsw** e **kkf7rh81a9**

La Commissione affronta il dibattito in merito alle proposte tecniche da ammettere o meno a giudizio del secondo grado.

La Commissione unanime decide che le proposte tecniche che non superano l’esame preliminare per violazione dell’anonimato, ovvero il progetto corrispondente al codice: **kkf7rh81a9**, non è da ammettere a giudizio, come da istruttoria pervenuta dal Rup e ne accoglie l’esclusione dalla procedura di valutazione.

La Commissione unanime decide di ammettere al giudizio la proposta tecnica corrispondente al codice **e099qjlvsw** in quanto non ritiene determinante ai fini della valutazione progettuale la mancata inclusione della “sezione pista ciclabile 1:50/1:25” come richiesto dall’articolo “12.2 DOCUMENTAZIONE TECNICA” del Disciplinare.

La Commissione procede all'apertura delle proposte progettuali dei codici ricevuti e ammessi al giudizio ovvero:

e099qjlvsw

i1xkm8cjn9

i2eldnqjto

La Commissione valuta singolarmente le proposte tecniche attraverso i criteri di valutazione stabiliti dal disciplinare di concorso da cui scaturisce un punteggio complessivo per singola proposta progettuale.

La graduatoria derivante dalla valutazione è la seguente:

I ° classificato: **i1xkm8cjn9** con punteggio **71,33**

II ° classificato: **e099qjlvsw** con punteggio **52,33**

III ° classificato: **i2eldnqjto** con punteggio **50,67**

Si allegano i seguenti documenti:

- 1) Tabella di valutazione del 2°grado
- 2) Tabella graduatoria finale
- 3) "Esame preliminare offerte tecniche 2°grado al "Concorso per il nuovo Ponte di Fontegrande e piste ciclabili ad Ortona" redatta dall'assistente al Rup "coordinatore" Arch.Sossio De Vita.

La Commissione termina i propri lavori alle 17:40.

Previa lettura, approvazione e conferma, il presente verbale viene sottoscritto da tutti i membri della commissione giudicatrice.

La Commissione giudicatrice

Arch. Vincenzo Latina

Arch. Maura Caturano

Arch. Sara Maduro

Concorso per il nuovo Ponte di Fontegrande e piste ciclabili ad Ortona

QUADRO DI VALUTAZIONE DEI CONCORRENTI

Secondo grado

Codice ID	Codice elaborati									Totale a
		Criteri				PESO				
						30	20	20	30	
		A1	A2	A3	A4	a1	a2	a3	a4	
1	e099qjlvsw 20221202010806-TAVOLA 20221202010855-RELAZIONE-GENERALE	0,53	0,57	0,60	0,43	16,00	11,33	12,00	13,00	52,33
2	i1xkm8cjin9 20221202104615-Tavole-secondo- grado-Copia 20221202104628- RELAZIONE-TECNICA-2-grado	0,80	0,70	0,67	0,67	24,00	14,00	13,33	20,00	71,33
3	i2eldnqjto 20221202090212-Tavole 20221202094655-Relazione-generale	0,57	0,57	0,57	0,37	17,00	11,33	11,33	11,00	50,67
4	kkf7rh81a9 20221130132125-Tavola-A0 20221130132114-Relazione-2-grado	escluso dalla valutazione								

	Criteri di Valutazione	PT.
A1	A1. Ponte ciclopedonale - fino a 30 punti Coerenza /miglioramento del concetto progettuale del grado 1, integrazione nel contesto	30
A2	A2. Pista ciclabile a Fontegrande - fino a 20 punti Coerenza /miglioramento del concetto progettuale del grado 1, qualità e durevolezza della materialità con particolare attenzione all'integrazione nel contesto esistente	20
A3	A3. Pista ciclabile ad Ortona centro - fino a 20 punti Coerenza /miglioramento del concetto progettuale del grado 1, qualità e durevolezza della materialità con particolare attenzione all'integrazione nel contesto esistente	20
A4	A4. Aspetti tecnici ed economici - fino a 30 punti Fattibilità tecnica, realizzabilità, utilizzo parsimonioso di risorse ambientali e gestione energetica, sostenibilità, rispetto dei costi stimati	30

Concorso per il nuovo Ponte di Fontegrande e piste ciclabili ad Ortona

QUADRO DI VALUTAZIONE DEI CONCORRENTI

Secondo grado graduatoria

	Codice ID	Codice elaborati									Totale a	
			Criteri				PESO					
			A1	A2	A3	A4	a1	a2	a3	a4		
								30	20	20	30	
			A1	A2	A3	A4	a1	a2	a3	a4		
2	i1xkm8cjin9	20221202104615-Tavole-secondo-grado-Copia 20221202104628-RELAZIONE-TECNICA-2-grado	0,80	0,70	0,67	0,67	24,00	14,00	13,33	20,00	71,33	
1	e099qjlvsw	20221202010806-TAVOLA 20221202010855-RELAZIONE-GENERALE	0,53	0,57	0,60	0,43	16,00	11,33	12,00	13,00	52,33	
3	i2eldnqjto	20221202090212-Tavole 20221202094655-Relazione-generale	0,57	0,57	0,57	0,37	17,00	11,33	11,33	11,00	50,67	
4	kkf7rh81a9	20221130132125-Tavola-A0 20221130132114-Relazione-2-grado	escluso dalla valutazione									

	Criteri di Valutazione	PT.
A1	A1. Ponte ciclopedonale - fino a 30 punti Coerenza /miglioramento del concetto progettuale del grado 1, integrazione nel contesto	30
A2	A2. Pista ciclabile a Fontegrande - fino a 20 punti Coerenza /miglioramento del concetto progettuale del grado 1, qualità e durevolezza della materialità con particolare attenzione all'integrazione nel contesto esistente	20
A3	A3. Pista ciclabile ad Ortona centro - fino a 20 punti Coerenza /miglioramento del concetto progettuale del grado 1, qualità e durevolezza della materialità con particolare attenzione all'integrazione nel contesto esistente	20
A4	A4. Aspetti tecnici ed economici - fino a 30 punti Fattibilità tecnica, realizzabilità, utilizzo parsimonioso di risorse ambientali e gestione energetica, sostenibilità, rispetto dei costi stimati	30

SDV

2022.12.15 - ESAME PRELIMINARE OFFERTE TECNICHE 2° GRADO AL
"CONCORSO PER IL NUOVO PONTE DI FONTEGRANDE E PISTE CICLABILI AD ORTONA"

ALLA CORTE ATTENZIONE DEL
RUP ARCHITETTO
ANTONIO DI PAOLO

SALVE ARCHITETTO,

IN MERITO AL CONCORSO DI CUI ALL'INTESTAZIONE

- VISTA LA NOMINA ALLA MIA PERSONA NEL RUOLO DI ASSISTENTE AL RUP "COORDINATORE" DELLA PRESENTE PROCEDURA CONCURSALE.
- VISTO QUANTO PREVISTO AL CAPITOLO III. LAVORI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE ESITO DEL CONCORSO "15. COMMISSIONE GIUDICATRICE - ESAME PRELIMINARE" DEL DISCIPLINARE DI CONCORSO, OVE SI PRECISA CHE "LA VALUTAZIONE DEI PROGETTI, DA PARTE DELLA COMMISSIONE, È PRECEDUTA DA UN ESAME PRELIMINARE DEGLI ELABORATI PRODOTTI DAI CONCORRENTI, ESEGUITO SENZA ALCUNA VALUTAZIONE DI MERITO DA UNA SEGRETERIA TECNICA, NOMINATA ANCH'ESSA PRIMA DELLA SCADENZA DEL TERMINE FISSATO PER LA RICEZIONE DELLE PROPOSTE PROGETTUALI RELATIVE AL PRIMO GRADO. TALE ESAME È ESCLUSIVAMENTE FINALIZZATO ALLA VERIFICA DEL NUMERO E FORMATO

SDV

DEGLI ELABORATI RICHIESTI NEL BANDO ED ALLA VERIFICA DEL COMPLETO ANONIMATO, NONCHÉ ALL'ANALISI DELLA COERENZA DEI DOCUMENTI INVIATI CON GLI ELABORATI RICHIESTI E CON I PARAMETRI INDICATI NEL DIP. "

- VISTO QUANTO PREVISTO ALL'ARTICOLO 12.PARTECIPAZIONE AL SECONDO GRADO - DOCUMENTI ED ELABORATI RICHIESTI OVVERO CHE

"12.1 PRESTAZIONI RICHIESTE

AI PARTECIPANTI AMMESSI AL CONCORSO È RICHIESTO UN PROGETTO PRELIMINARE ARCHITETTONICO COMPRENSIVO DELLE PRIME INDICAZIONI SULLA SOSTENIBILITÀ. LA PROGETTAZIONE DEVE RISPETTARE LE ESIGENZE E LE PRESCRIZIONI ELENCATE NEL DOCUMENTO DI INDIRIZZO PROGETTUALE.

UNA VIOLAZIONE DELL'ANONIMATO, IN QUALUNQUE FASE, COMPORTA L'ESCLUSIONE DELL'OPERATORE ECONOMICO.

PRESTAZIONI NON ELENCATE AL PRESENTE PUNTO NON SARANNO AMMESSE ALLA VALUTAZIONE E SARANNO COPERTE OVVERO MESSE DA PARTE IN SEDE DI PREVERIFICA.

NEL DETTAGLIO SONO RICHIESTE LE SEGUENTI PRESTAZIONI.

12.2 DOCUMENTAZIONE TECNICA

TAVOLE

PLANIMETRIA 1:1000, PIANTA PONTE 1:200/1:100, SEZIONI PONTE 1:200/1:100, DETTAGLIO PONTE 1:50/1:25, SEZIONE PISTA CICLABILE 1:50/1:25

POSSONO ESSERE CONSEGNATE AL MASSIMO 2 TAVOLE IN FORMATO DIN A0, ORIENTAMENTO VERTICALE. PLANIMETRIA E TUTTE LE PIANTE DEVONO RIPORTARE L'ORIENTAMENTO DEL RILIEVO. INOLTRE SI CHIEDONO LE PRINCIPALI MISURE, NECESSARIE PER LA VERIFICA DEI PERCORSI.

SONO AMMESSE RAPPRESENTAZIONI TRIDIMENSIONALI IN QUALSIASI NUMERO E/O DI QUALSIVOGLIA FORGIA E TESTI ALL'INTERNO DEL RIQUADRO DI LAYOUT SPECIFICO.

SDV

RELAZIONE GENERALE

RIEPILOGO TESTUALE (MASSIMO 6 PAGINE, IN FORMATO A4) CON IL SOTTOINDICATO CONTENUTO:

- A) ILLUSTRAZIONE DEL CONCETTO PROGETTUALE NONCHÉ SPECIFICHE FUNZIONALI E TECNICHE;
- B) PRIME INDICAZIONI SULLA FATTIBILITÀ DEL PROGETTO RIGUARDANTE LA CANTIERIZZAZIONE E LA FATTIBILITÀ DELL'OPERA;
- C) PRIME INDICAZIONI SULLA FATTIBILITÀ DEL PROGETTO RIGUARDANTE GLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE;
- D) CRITERI AMBIENTALI MINIMI: INDICAZIONI SULLA RISPONDEZZA AI CRITERI AMBIENTALI MINIMI.

LA RELAZIONE DEVE FARE RIFERIMENTO AI CRITERI DI VALUTAZIONE DEL GRADO 2

LA RELAZIONE DEVE ESSERE REDATTA IN CARATTERE ARIAL 10 E SPAZIATURA 1,5.

I FILE DEGLI ELABORATI DOVRANNO ESSERE IN FORMATO .PDF STAMPABILI E NON DOVRANNO ECCEDERE CIASCUNO LA DIMENSIONE DI 10MB."

- VISTA E ACQUISITA COME INTEGRAZIONE LA NOTA "2022.11.16 SDV ERRATA CORRIGE AL CONCORSO PER IL NUOVO PONTE E PISTE CICLABILI AD ORTONA" CHE MEGLIO SPECIFICA I RAPPORTI DI SCALA DEI DISEGNI.

- CIÒ PREMESSO, AVENDO RICEVUTO IN FORMA ANONIMA LE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE DAGLI OPERATORI ECONOMICI PARTECIPANTI, HO PROVVEDUTO A VALUTARE:

1. IL NUMERO DELLE PROPOSTE ARRIVATE.
2. NUMERO E FORMATO DEGLI ELABORATI RICHIESTI.
3. VERIFICA DEL COMPLETO ANONIMATO
4. ANALISI DELLA COERENZA DEI DOCUMENTI INVIATI CON GLI ELABORATI RICHIESTI E CON I PARAMETRI INDICATI NEL DIP.

SDV

CONCLUSE LE VERIFICHE PREVISTE DICHIARO:

1. CHE SONO PERVENUTE 4 OFFERTE DI PROPOSTE TECNICHE.

2. IL NUMERO ED IL FORMATO DEGLI ELABORATI PERVENUTI CORRISPONDE AL NUMERO E FORMATO RICHIESTO.

3. MEDIANTE I SOFTWARE "PDF METADATA EDITOR" SI È PROCEDUTO ALLA VERIFICA DI TUTTO IL MATERIALE PERVENUTO VERIFICANDO SE ALL'INTERNO DEI METADA FOSSE RISCONTRABILE UN IDENTIFICATIVO DEGLI AUTORI DELLE PROPOSTE PROGETTUALI.

3.1 L'ANONIMATO È STATO VIOLATO IN RIFERIMENTO ALLA PROPOSTA IDENTIFICATA COME "KKE7RH81A9", NELLO SPECIFICO DEL DOCUMENTO "20221130132114-RELAZIONE-2-GRADO" CHE PRESENTA NELLA CASELLA "AUTHOR" LA DICITURA "LEONARDO TODISCO". SI ALLEGA LO SCREENSHOT "ALLEGATO N.1 ANONIMATO INFRANTO 20221130132114-RELAZIONE-2-GRADO"

RELATIVO A DETTA ROTTURA DELL'ANONIMATO. SI PROPONE L'ESCLUSIONE DEL CANDIDATO, COME PREVISTO ALL'ARTICOLO "12.PARTECIPAZIONE AL SECONDO GRADO - DOCUMENTI ED ELABORATI RICHIESTI - 12.1 PRESTAZIONI RICHIESTE" DEL DISCIPLINARE CHE RECITA: "UNA VIOLAZIONE DELL'ANONIMATO, IN QUALUNQUE FASE, COMPORTA

3.3 LE RESTANTI 3 (TRE) PROPOSTE PROGETTUALI PERVENUTE NON PRESENTANO SEGNI DI IDENTIFICAZIONE. GLI UNICI METADATA RISCONTRABILI FANNO RIFERIMENTO AI SISTEMI OPERATIVI E ALLE LICENZE DEI SOFTWARE UTILIZZATI. QUESTE ULTIME INFORMAZIONI ESSENDO DI CARATTERE NON IDENTIFICABILE AD UNO SPECIFICO AUTORE GARANTISCONO L'ANONIMATO.

4. SI È PROCEDUTO ALL'ANALISI DELLA COERENZA DEI DOCUMENTI INVIATI CON GLI ELABORATI RICHIESTI E CON I PARAMETRI INDICATI NEL DIP DELLE RESTANTI 3 (TRE) PROPOSTE PROGETTUALI ANONIME.

4.1 LA TAVOLA "20221202010806-TAVOLA" DELLA PROPOSTA CON CODICE "EO99QJLVSU" NON INCLUDE LA "SEZIONE PISTA CICLABILE 1:50/1:25" COME RICHIESTO DALL'ARTICOLO "12.2 DOCUMENTAZIONE TECNICA" DEL DISCIPLINARE.

SI PROPONE L'ESCLUSIONE DEL CANDIDATO COME PREVISTO ALL'ARTICOLO "12.4 CHIARIMENTI " DEL DISCIPLINARE CHE RECITA: "ELABORATI DIFFORMI DALLE SOPRA CITATE SPECIFICHE O CHE CONTENGANO ELEMENTI RICONOSCITIVI (QUALI TITOLI, LOGHI, MOTTI, ECC.) CHE POTREBBERO RICONDURRE ALLA PATERNITÀ DELLA PROPOSTA IDEATIVA, COMPORTERANNO L'ESCLUSIONE DAL CONCORSO."

SDV

RIEPILOGO:

I PROGETTI PERVENUTI SONO IDENTIFICATI COME SEGUE:

EO99QJLVSW

I1XKM8CJN9

I2ELDNQJTO

KKF7RH81A9

I CODICI RELATIVI A PROGETTI DIFFORMI DALLE SPECIFICHE CITE DEL DIP E DEL DISCIPLINARE O CHE CONTENGONO ELEMENTI RICONOSCITIVI, PER I QUALI È COERENTE PROCEDERE CON L'ESCLUSIONE SONO:

EO99QJLVSW

KKF7RH81A9

I CODICI RELATIVI A PROGETTI DA INVIARE AI COMMISSARI PER LE VALUTAZIONI TECNICHE SONO:

I1XKM8CJN9

I2ELDNQJTO

PER NON PROTRARRE ULTERIORMENTE LE TEMPSTICHE DELLA PROCEDURA LE CHIEDO DI INVIARE DETTA DOCUMENTAZIONE ALLA COMMISSIONE DI CONCORSO.

CON GRATO OSSEQUIO

RESTO A DISPOSIZIONE PER UN CONFRONTO.

CORDIALMENTE

ARCHITETTO PHD SOSSIO DE VITA

