



Città di Vignola

Comune appartenente all'Unione Terre di Castelli

PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI AI SENSI DELL'ARTICOLO 6- QUATER, COMMA 10, DEL DECRETO LEGGE 20 GIUGNO 2017, N. 91, CONVERTITO IN LEGGE 3 AGOSTO 2017 N. 123, INSERITO DALL'ARTICOLO 12, DEL DECRETO LEGGE 10 SETTEMBRE 2021 N. 121, CONVERTITO IN LEGGE 9 NOVEMBRE 2021 N. 156 PER IL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA PER LA RIGENERAZIONE URBANA DELL'AREA CENTRALE DELLA CITTÀ DI VIGNOLA.

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE FASE 2

L'anno 2023, il giorno 4 (quattro) del mese di settembre alle ore 09:00, si è riunita, presso la Sala Consiliare del Comune di Vignola, in seduta plenaria in presenza, la Commissione giudicatrice del Concorso di progettazione in oggetto, nominata con determinazione n. 233 del 04/05/2023 del RUP Giovanni Cerfogli – Servizio Viabilità, Protezione civile e Gestione del Verde, nelle persone di:

- arch. Fabrizio Toppetti - Presidente
- arch. Anna Alesina - Componente
- ing. Gabriele Giacobazzi - Componente
- arch. Giovanni Cerfogli - Componente
- arch. Serena Bergamini - Componente
- Laura Colombini - Segretario verbalizzante

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti la Commissione, dichiara aperta la seduta per procedere alla valutazione dei progetti pervenuti per il 2° grado e all'attribuzione dei relativi punteggi.

Richiamato:

- il verbale relativo alla seduta della Commissione giudicatrice del 17/05/2023 conclusasi con l'ammissione al 2° grado del Concorso di progettazione in oggetto, senza formazione di graduatoria e nel rispetto dell'anonimato, delle seguenti 5 (cinque) proposte progettuali individuate con il punteggio complessivo più alto rispetto all'ultimo dei non ammessi:

NR.	CODICE PLICO
1	c82dwps17q
2	6n43kis65w
3	tbecpti0pr
4	so20ylozz2
5	o7ici3nftz



Preso atto che il RUP:

- come attestato dal verbale in data 01/08/2023, ha verificato, secondo le prescrizioni del Bando – Disciplinare di gara, la completezza nonché la conformità, con riferimento alle proprietà ed ai metadati, della documentazione relativa alle n. 5 proposte progettuali collocate sulla piattaforma relativamente alla Fase 2 del concorso entro il termine del 31/07/2023 e ha proceduto all'ammissione alla successiva fase di valutazione delle proposte di tutti i concorrenti presentate nel seguente ordine:

NR.	CODICE PLICO
1	c82dwps17q
2	o7ici3nftz
3	so20ylozz2
4	tbecpti0pr
5	6n43kis65w

- al fine di consentire ai Commissari di procedere preliminarmente all'analisi dei contenuti degli elaborati ammessi, ha messo a disposizione dei membri della commissione le proposte progettuali presentate, attraverso il profilo riservato e garantendo l'anonimato delle stesse,

IL PRESIDENTE

richiama i criteri per la valutazione degli elaborati del 2° grado prescritti dal Bando – Disciplinare di gara – paragrafo 16.4 e sottolinea che tutti i membri della commissione hanno già avuto modo di analizzare approfonditamente e valutare le cinque proposte progettuali:

N.º	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Valutazione della qualità del progetto per quanto concerne gli aspetti legati sia alle norme tecniche, sia al rispetto degli standard dimensionali, ove previsti, in modo da assicurare il massimo rispetto e la piena compatibilità con le caratteristiche del contesto territoriale e ambientale in cui si colloca l'intervento, sia nella fase di costruzione che in fase di gestione.	30
2	Valutazione del grado di sostenibilità economica, territoriale ed ambientale dell'intervento, con particolare riferimento: - al rispetto della tutela del patrimonio storico-archeologico e ambientale; - alla riduzione degli impatti delle opere in questa fase del progetto, a garanzia di una maggiore efficienza del processo approvativo nel rispetto dei requisiti di sostenibilità; - al miglior rapporto fra i benefici e i costi globali di costruzione, manutenzione e gestione, con particolare attenzione alla durabilità dei materiali e dei componenti, alla facilità di manutenzione e gestione, alla sostituibilità degli elementi tecnici e alla compatibilità tecnica e ambientale dei materiali, alla massima riduzione dell'impiego di risorse materiali non rinnovabili e al massimo riutilizzo delle risorse naturali e dei materiali impiegati nell'intervento.	30
3	Qualità degli elaborati grafici ai fini dell'individuazione delle caratteristiche dimensionali, volumetriche, tipologiche, funzionali e tecnologiche dei lavori da realizzare e le relative stime economiche di massima, ivi compresa la scelta in merito alla suddivisione in lotti funzionali.	20
4	Valutazione dell'Innovazione del progetto rispetto alla modalità di presentazione nel possibile dibattito pubblico di confronto con gli "stakeholders" e i territori, che dovrà basarsi su un livello approfondito di conoscenza dell'opera e dei suoi riverberi, diventando così più produttivo ed efficiente.	20
	Totale	100



LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

procede prendendo visione collegialmente di tutti gli elaborati mediante proiezione a schermo e al confronto comparativo dei progetti.

A valle dell'esame i commissari all'unanimità, evidenziano che le proposte, in generale, tra la prima e la seconda fase non hanno raggiunto il livello di approfondimento auspicato pur risultando adeguate alle richieste del bando.

Il primo progetto valutato è identificato con il codice **c82dwps17q**: la commissione riscontra la debolezza del disegno d'insieme pur segnalando l'attenzione al sistema del verde.

Il secondo progetto valutato è identificato con il codice **o7ici3nftz**: la commissione riscontra una prevalenza della dimensione prestazionale del progetto alla quale non fa riscontro una capacità di relazione con il contesto storicamente conformato.

Il terzo progetto valutato è identificato con il codice **so20ylozz2**: la commissione evidenzia un carattere organico della proposta e l'efficacia della rappresentazione. Segnala l'interesse di alcune soluzioni spaziali caratterizzate da una complessiva innovatività seppure connotata talvolta da un eccesso di disegno del suolo.

Il quarto progetto valutato è identificato con il codice **tbcepti0pr**: la commissione evidenzia la forte caratterizzazione della scelta progettuale relativa al ridisegno complessivo del tratto centrale di Corso Italia che però rende la proposta di difficile attuazione.

Il quinto progetto valutato è identificato con il codice **6n43kis65w**: la commissione evidenzia una notevole capacità di integrazione con il contesto, suffragata anche da un'efficace analisi interpretativa, aspetti che danno luogo nel complesso ad una proposta organica e ben presentata. Il progetto viene giudicato rispondente alle richieste e alle indicazioni del bando, equilibrato e di basso impatto ed è caratterizzato da un buon grado di fattibilità sia in relazione agli aspetti economici sia rispetto al "processo approvativo".

La Commissione, dopo ampia disamina, si esprime all'unanimità su ciascun criterio e procede, infine, con l'attribuzione dei punteggi come risulta dall'allegata Tabella che è parte integrante del presente verbale e della quale si riporta di seguito la graduatoria con il punteggio complessivo:

NR.	CODICE PLICO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
1	6n43kis65w	78,00
2	so20ylozz2	72,00
3	tbcepti0pr	70,00
4	c82dwps17q	65,00
5	o7ici3nftz	60,00



Il Presidente alle ore 15:30 dichiara chiusa la seduta di valutazione delle proposte progettuali della fase 2 e trasmette il seguente verbale alla stazione appaltante affinché provveda alla pubblicazione dei risultati.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE:

arch. Fabrizio Toppetti

- Presidente

arch. Anna Alesina

- Componente

ing. Gabriele Giacobazzi

- Componente

arch. Giovanni Cerfoli

- Componente

arch. Serena Bergamini

- Componente

Laura Colombini

- Segretario verbalizzante

Giacobazzi
Cerfoli
Bergamini
Colombini

